



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van VVD  
mevrouw B.C.G.W. van de Wouw-Simons en  
de heer G. Noteborn

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake armoedeval en sociale voorzieningen	9 juli 2020	--
BEHANDELD DOOR	Verzonden 09-07-2020	ONZE REFERENTIE
VE (Veroniek) Smeets	TELEFOONNUMMER	2020-17561
	043 3504676	
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Veroniek.Smeets@maastricht.nl	043 - 350 4141	---

Geachte mevrouw van de Wouw-Simons en de heer Noteborn,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Als de Maastrichtse maat zou worden afgeschaft, hoeveel mensen zouden hierdoor onder het sociaal minimum terecht komen? (Graag procentuele en absolute getallen) Als er mensen hierdoor onder het sociaal minimum terecht komen, door welk onderdeel van de Maastrichtse maat wordt dat dan veroorzaakt?

### Antwoord 1:

*Met het afschaffen van de Maastrichtse maat komen de bovenwettelijke lokale inkomensregelingen te vervallen. Het mogelijk afschaffen van de Maastrichtse maat leidt ertoe dat in Maastricht enkel de wettelijke regelingen- en inkomensgrenzen van toepassing zijn. Deze gaan uit van het wettelijk sociaal minimum als ondergrens.*

### Vraag 2:

Kunt u aangegeven hoeveel iemand er netto op vooruit gaat als hij/zij vanuit de bijstand in Maastricht een voltijdsbaan met een minimuminkomen krijgt? (Indien hij/zij alle mogelijke voorzieningen gebruikt) Kunt u aangegeven wat de netto toename van het inkomen is in het geval er geen Maastrichtse maat zou zijn? Kunt u dit uitsplitsen naar de drie meest voorkomende typen bijstandsgerechtigden?

### Antwoord 2:

*Het berekenen van het effect van het afschaffen van de Maastrichtse maat op het aanvaarden van werk is complex. Dit vanwege de veelheid aan factoren die een rol spelen. Naast de invloed van lokale regelingen spelen o.a. ook landelijke regelingen (bijv. toeslagen Belastingdienst) een rol. Het algemene beeld is dat door het afschaffen van de Maastrichtse maat de positieve effecten van het aanvaarden van betaald werk groter worden en daarmee ook de prikkel om te werken. Echter, niet iedereen is in staat om arbeid te verrichten. Daarnaast is er aan de onderkant van de arbeidsmarkt vaak sprake van tijdelijke parttimebanen. Het precieze effect per huishouden hangt af van de individuele situatie en kan verschillen. In onderstaand overzicht is een berekening gemaakt van het netto-inkomen, uitgesplitst naar de drie meest voorkomende typen bijstandsgerechtigden.*



DATUM  
9 juli 2020

**Tabel Netto-inkomen per maand huidige situatie.**

	Alleenstaand		Alleenstaande ouder		Gehuwd/ samenwonend (zonder kinderen)	
	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)
<b>Inkomen(1)</b>	€1.006,08	€1.680	€1.006,08	€1.680	€1.437,26	€1.680
<b>Alo-kop(2)</b>	€0	€0	€265,80	€0	€0	€0
<b>Individuele inkomenstoeslag</b>	€35,08	€0	€43,92	€0	€48,92	€0
<b>Bijzondere bijstand(3)</b>	€0	€0	€0	€0	€0	€0
<b>Declaratieregeling I</b>	€8,33	€0	€12,50	€0	€12,50	€0
<b>Declaratieregeling II</b>	€0	€0	€18,33	€0	€0	€0
<b>Tegemoetkoming premie aanvullende ziektekosten- verzekering</b>	€8,33	€0	€8,33	€0	€16,67	€0
<b>Kwijtschelding gemeentelijke belastingen</b>	€32,35	€0	€32,35	€0	€32,35	€0
		+€589,83		+€292,69		+€132,30

**Tabel Netto-inkomen per maand na doorvoering bezuinigingsmaatregelen.**

	Alleenstaand		Alleenstaande ouder		Gehuwd/ samenwonend (zonder kinderen)	
	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)	Bijstand (netto)	Minimumloon (bruto)
<b>Inkomen(1)</b>	€1.006,08	€1.680	€1.006,08	€1.680	€1.437,26	€1.680
<b>Alo-kop(2)</b>	€0	€0	€265,80	€0	€0	€0
<b>Individuele inkomenstoeslag (verhoging termijn naar 5 jaar of verlaging bedrag met 20%)(4)</b>	€0 / €28,07	€0	€0 / €35,13	€0	€0 / €39,13	€0
<b>Bijzondere bijstand(3)</b>	€0	€0	€0	€0	€0	€0
<b>Declaratieregeling I (algemene regeling ombouwen naar maatwerk- voorziening)(5)</b>	n.t.b.	€0	n.t.b.	€0	n.t.b.	€0
<b>Declaratieregeling II (algemene regeling ombouwen naar maatwerk- voorziening)(5)</b>	n.t.b.	€0	n.t.b.	€0	n.t.b.	€0
<b>Tegemoetkoming premie aanvullende ziektekosten-</b>	€6,67	€0	€6,67	€0	€13,33	€0

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
9 juli 2020

<b>Verzekering (verlaging bedrag met 20%)</b>						
<b>Kwijtschelding gemeentelijke belastingen (verlaging inkomensgrens)(6)</b>	<i>n.t.b.</i>	€0	<i>n.t.b.</i>	€0	<i>n.t.b.</i>	€0
		+€667,25 / €639,18		+€401,45 / €366,32		+€229,41 / €190,28

(1) *Inkomen: bedrag bijstand is netto per maand en bedrag wettelijk minimumloon is bruto per maand. Beiden bedragen zijn excl. vakantietoeslag. Het nettobedrag ingeval van werk is afhankelijk van meerdere factoren en derhalve niet exact aan te geven.*

(2) *De bijstandsnorm voor een alleenstaande en alleenstaande ouder is tegenwoordig gelijk. De vroegere aanvulling voor alleenstaande ouders vindt tegenwoordig plaats via de Belastingdienst als onderdeel van het kindgebonden budget. Dit wordt de alo-kop genoemd. Voor een goed vergelijk aan inkomsten bij de alleenstaande, alleenstaande ouder en gehuwden is dit bedrag meegenomen.*

(3) *Bijzondere bijstand gaat uit van de individuele situatie en is bedoeld voor onvoorziene kosten in bijzondere omstandigheden. Omdat hier geen inschatting van gemaakt kan worden is het bedrag standaard op €0 gesteld.*

(4) *Afhankelijk van keuze rondom individuele inkomensvoetstuk (verhoging termijn of verlaging bedrag). Indien de termijn wordt verhoogd naar 5 jaar komen mensen met een bijstandsuitkering tijdelijk (tijdens 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> jaar) niet in aanmerking voor de toeslag.*

(5) *Er is geen bedrag ten aanzien van de declaratieregelingen opgenomen. Dit is afhankelijk van de resultaten van het onderzoek naar het ombouwen van de generieke declaratieregelingen naar een maatwerkvoorziening.*

(6) *Of iemand in aanmerking komt voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen is niet alleen afhankelijk van inkomen, maar van meerdere factoren. De verwachting is wel dat mensen met een laag inkomen, vlak boven de bijstandsnorm, door de bezuinigingen het meest getroffen zullen worden. De precieze effecten van de bezuinigingsmaatregelen zijn afhankelijk van de raadsbesluiten ten aanzien van de invulling van de bezuinigingen.*

### Vraag 3:

Kunt u aangegeven hoeveel aanbieders van WMO en Jeugdzorg cliënten hebben in de gemeente Maastricht? Kunt u aangegeven hoeveel van deze aanbieders minder dan 20, minder dan 50 en minder dan 100 cliënten hebben? Kunt u aangeven hoeveel van deze aanbieders sinds het Open Huis beleid van de gemeente in Maastricht actief zijn geworden?

### Antwoord 3:

*Uitgaande van peilmoment 1 juli 2020 is het volgende beeld zichtbaar:*

<b>Aanbieders met realisatie op peilmoment 1 juli 2020</b>	
<b>Jeugd</b>	113
<b>Wmo<sup>1</sup></b>	92

### Overzicht cliëntaantallen zorgaanbieders

*Bij de jeugdhulpaanbieders met realisatie op peilmoment 1 juli 2020 kan de volgende onderverdeling worden aangebracht:*

<b>Aantal cliënten</b>	<b>Aantal jeugdhulpaanbieders</b>
<20	77
<50	25
<100	3
>100	8

<sup>1</sup> Hierin is Wmo Beschermd Wonen niet meegenomen aangezien gemeente Maastricht hierbij als centrumgemeente optreedt voor de regio's Maastricht-Heuvelland en Westelijke Mijnstreek wat een vertekend beeld oplevert. Ook zijn de aanbieders voor hulp bij het huishouden niet meegenomen.



DATUM  
9 juli 2020

<b>Totaal</b>	<b>113</b>
---------------	------------

Bij de Wmo-hulpaanbieders met realisatie op peilmoment 1 juli 2020 kan de volgende onderverdeling worden aangebracht:

Aantal cliënten	Aantal Wmo-aanbieders
<20	60
<50	18
<100	8
>100	6
<b>Totaal</b>	<b>92</b>

Sinds de decentralisaties binnen het sociaal domein in 2015 wordt er gewerkt met de zogenaamde "open house"-systematiek. Concreet betekent dit dat zorgaanbieders die kunnen voldoen aan de gestelde (kwaliteits)eisen in aanmerking komen voor een dienstverleningsovereenkomst. Deze dienstverleningsovereenkomst is een soort nulurencontract aangezien hierin geen afspraken worden gemaakt over aantallen cliënten die zij toegewezen zullen krijgen.

In de [raadsinformatiebrief van 11 juni 2020](#) hebben we u al meegenomen in de ontwikkeling van het aantal jeugdhulpaanbieders in de regio Zuid-Limburg en specifiek Maastricht gedurende de afgelopen jaren.

Voor de Wmo is de volgende ontwikkeling te zien in het aantal gecontracteerde partijen voor de nieuwe taken binnen de Wmo (begeleiding):

Contracteringsjaar	Aantal gecontracteerde Wmo-aanbieders
2015	89
2016	114
2017	133
2018	136
2019	116
2020	115*

\* Er zijn in 2020 115 aanbieders gecontracteerd. Van deze 115 aanbieders hebben 92 aanbieders cliënten binnen de gemeente Maastricht (peildatum 1 juli 2020).

#### Vraag 4:

Het aantal mensen dat een beroep doet op een PGB is betrekkelijk laag. Kunt u aangegeven hoe groot het gemiddeld financieel voordeel is voor een zorgaanbieder om met een contract van de gemeente te werken in plaats van met een PGB? Als het aantal mensen dat van een PGB gebruik maakt in Maastricht op een vergelijkbaar niveau zou liggen als in vergelijkbare gemeenten en het aantal mensen dat gebruik maakt van gecontracteerde zorg navenant lager zou liggen, hoeveel zou de gemeente hiermee besparen?

#### Antwoord 4:

Neen. Wel kan worden aangegeven dat de PGB tarieven voor de dienstverleningsopdrachten Jeugd/Wmo doorgaans lager liggen dan de tarieven zorg in natura. Het verschil kan worden verklaard doordat zorg in natura aanbieders een andere kostenstructuur hebben dan de partijen die op basis van de PGB tarieven actief zijn. Het gaat hier dan met name over overheadkosten, zoals kosten in verband met personeel en administratie, automatisering, enz. Op de PGB markt zijn voldoende kleine aanbieders actief – vaak ZZP'ers – waar deze kosten geen of een minder grote rol spelen. Het PGB tarief is daardoor vaak lager, maar blijft desondanks toereikend voor de budgethouder om zelf zijn zorg in te kopen. Aanvullend speelt dat burgers in sommige gevallen gebruik kunnen maken van de Regeling dienstverlening aan huis. Hierdoor zijn ze geen werkgeverslasten verschuldigd wat een verdere correctie (afslag) van het PGB tarief rechtvaardigt.



DATUM  
9 juli 2020

*Naarmate de tariefverschillen voor zorg in natura en het PGB groter zijn, treedt er een marktscheiding op. Het PGB tarief is dan niet meer kostendekkend voor aanbieders van zorg in natura. In die gevallen dat een burger van een ZIN aanbieder gebruik wil maken, ligt de keuze voor zorg in natura dan voor de hand. Ten slotte: de tariefverschillen ZIN en PGB zeggen niets over de marge van een zorgaanbieder. Een PGB aanbieder kan op basis van het lagere PGB tarief, meer financieel voordeel hebben.*

*Het verschil in de tarieven Zorg in natura en PGB en de verhouding tussen het aandeel Zorg in natura en PGB verschilt per ondersteuningsvorm. Hierdoor en door het ontbreken van recente benchmark gegevens kan de vraag slechts in zijn algemeenheid worden beantwoord. Uitgaande van het gegeven dat het PGB tarief tussen de 20 tot 40 procent lager ligt dan het tarief voor het zorg in natura leidt het vergroten van het aandeel PGB tot een evenredige vermindering van de uitgaven. Wanneer het aandeel PGB bijvoorbeeld met 10% toeneemt, leidt dit tot een vermindering van de uitgaven tussen de 2% tot 4%.*

**Vraag 5:**

Kunt u van de zorgaanbieders in de WMO en Jeugdwet aangeven hoeveel van hen in het afgelopen jaar een inspectiebezoek van de IGJ hebben gehad? Kunt u ook aangegeven hoeveel zorgaanbieders nog nooit een inspectiebezoek van de IGJ hebben gehad?

**Antwoord 5:**

*De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: IGJ) is een onderdeel van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. De IGJ houdt toezicht op de kwaliteit en veiligheid van de zorg en jeugdhulp in Nederland. Ze hebben hierin een eigen bevoegdheid en eigen afwegingskader bij welke zorgaanbieders zij een inspectiebezoek afleggen.*

*De rapporten van de uitgevoerde inspecties door de IGJ zijn openbaar en kunnen teruggevonden worden op de volgende websites:*

- *Rapporten over zorgaanbieders en bedrijven: <https://www.toezichtdocumenten.igj.nl/>*
- *Rapporten over jeugdhulpaanbieders: <https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/documenten>*

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht  
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
9 juli 2020

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

H.W.M. (Bert) Jongen

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Economie, (Eu)regionalisering, Wonen en Sociale Innovatie,

Vivianne Heijnen.

Vragen ex art. 47 RvO